

## RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

## Jacques Beauvais (Faculté de génie)

1. LEADERSHIP	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne
	1	2	3	4	5	NA									
1. À votre avis, quelle est la réputation académique de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	18.2%	22.7%	47.7%	11.4%	0	0	0	0	0	0	0	44	4.33
2. À votre avis, quelle est la réputation d'excellence en gestion de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	11.4%	31.8%	52.3%	4.5%	0	0	0	0	0	0	0	44	4.43
3. À votre avis, ce cadre réussit-il à créer un environnement qui favorise l'excellence académique ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	11.4%	45.5%	40.9%	0.0%	1	0	0	0	0	0	0	44	4.25
4. D'après vous, est-ce que les objectifs académiques de votre unité sont atteints avec ce cadre ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	18.6%	41.9%	32.6%	7.0%	0	1	1	1	1	1	1	43	4.15

Moyenne composée pour la section 1. Leadership

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais :

4.29

## RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

## Jacques Beauvais (Faculté de génie)

2. RÉPARTITION DES RESSOURCES ET DES CHARGES	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
5. Estimez-vous que toutes les activités professionnelles sont réparties équitablement ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	2.3%	1	4.5%	2	27.3%	12	54.5%	24	11.4%	5	0.0%	0	44	4.51
6. Quelle est l'efficacité de ce cadre à promouvoir les activités académiques ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	6.8%	3	18.2%	8	20.5%	9	52.3%	23	2.3%	1	0.0%	0	44	4.21
7. Pendant le mandat de ce cadre, le nombre de professeur.e.s relevé.e.s de responsabilités d'enseignement pour occuper un poste administratif à la faculté : (1) a augmenté beaucoup, (2) a augmenté, (3) est resté le même, (4) a diminué, (5) a diminué beaucoup, NA	0.0%	0	6.8%	3	45.5%	20	6.8%	3	0.0%	0	40.9%	18	0.0%	0	44	3.00
8. Du point de vue du fonctionnement de la faculté, pensez-vous que cette augmentation/diminution du nombre de professeur.e.s relevé.e.s de responsabilités d'enseignement pour occuper un poste administratif à la faculté (selon la question 7) a été : (1) très néfaste, (2) néfaste, (3) acceptable, (4) profitable, (5) très profitable, NA	0.0%	0	4.5%	2	20.5%	9	11.4%	5	0.0%	0	63.6%	28	0.0%	0	44	3.19
9. Pendant le mandat de ce cadre, le nombre de membres du personnel de soutien offrant des services administratifs à la faculté : (1) a augmenté beaucoup, (2) a augmenté, (3) est resté le même, (4) a diminué, (5) a diminué beaucoup, NA	0.0%	0	11.4%	5	59.1%	26	0.0%	0	0.0%	0	29.5%	13	0.0%	0	44	2.84
10. Du point de vue du fonctionnement de la faculté, pensez-vous que cette augmentation/diminution des effectifs du personnel de soutien offrant des services administratifs à la faculté (selon la question 9) a été : (1) très néfaste, (2) néfaste, (3) acceptable, (4) profitable, (5) très profitable, NA	0.0%	0	11.4%	5	31.8%	14	11.4%	5	2.3%	1	43.2%	19	0.0%	0	44	3.08

## Moyenne composée pour la section 2. Répartition des ressources et des charges

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais (5-10) : 3.62

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais (5-6, 8, 10) : 3.94

## RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

## Jacques Beauvais (Faculté de génie)

3. CAPACITÉ ADMINISTRATIVE	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
11. D'après vous, est-ce que ce cadre évalue de façon juste les membres du corps professoral ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	0.0%	0	4.5%	2	29.5%	13	56.8%	25	9.1%	4	0.0%	0	44	4.58
12. À votre avis, est-ce que ce cadre aide les professeur.e.s dont il a la responsabilité à accomplir de façon efficace leurs tâches universitaires ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	6.8%	3	9.1%	4	36.4%	16	43.2%	19	4.5%	2	0.0%	0	44	4.21
13. Croyez-vous que les politiques académiques, une fois établies, sont implantées d'une manière efficace par le cadre ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	2.3%	1	4.5%	2	34.1%	15	38.6%	17	20.5%	9	0.0%	0	44	4.37
14. Est-ce que le cadre consulte de manière juste et transparente avant de prendre des décisions ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	2.3%	1	9.3%	4	7.0%	3	25.6%	11	46.5%	20	9.3%	4	2.3%	1	43	4.15
15. Comment évalueriez-vous l'efficacité de ce cadre à communiquer avec les professeur.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	2.3%	1	11.4%	5	9.1%	4	22.7%	10	54.5%	24	0.0%	0	0.0%	0	44	4.16
16. Croyez-vous que ce cadre est raisonnablement accessible ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	4.5%	2	9.1%	4	27.3%	12	52.3%	23	6.8%	3	0.0%	0	44	4.37
17. À votre avis, dans quelle mesure ce cadre prend-il de bonnes décisions ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	0.0%	0	18.2%	8	45.5%	20	31.8%	14	4.5%	2	0.0%	0	44	4.14

Moyenne composée pour la section 3. Capacité administrative

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais :

4.28

## RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

## Jacques Beauvais (Faculté de génie)

4. RAPPORTS INTERPERSONNELS	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse		Nombre de réponses	Moyenne
	1		2		3		4		5		NA					
18. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec les professeur.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	4.5%	2	13.6%	6	29.5%	13	47.7%	21	4.5%	2	0.0%	0	44	4.26
19. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec le personnel de soutien ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	0.0%	0	6.8%	3	20.5%	9	29.5%	13	43.2%	19	0.0%	0	44	4.40
20. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec les étudiant.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	0.0%	0	11.4%	5	22.7%	10	34.1%	15	31.8%	14	0.0%	0	44	4.33
21. De façon générale, ses rapports avec les professeur.e.s me semblent : (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	2.3%	1	15.9%	7	22.7%	10	52.3%	23	6.8%	3	0.0%	0	44	4.34
22. Est-ce que ce cadre prend en considération les opinions des autres ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	0.0%	0	2.3%	1	11.4%	5	34.1%	15	45.5%	20	6.8%	3	0.0%	0	44	4.32
23. Quelles sont les réactions de ce cadre face à la critique ? (1) adverses, (2) de refus, (3) de tolérance, (4) d'acceptation, (5) d'ouverture, NA	0.0%	0	0.0%	0	15.9%	7	11.4%	5	25.0%	11	47.7%	21	0.0%	0	44	4.17

Moyenne composée pour la section 4. Rapports interpersonnels

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais :

4.31

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Jacques Beauvais (Faculté de génie)

5. ÉVALUATIONS GLOBALES	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												Nombre de réponses	Moyenne		
	1		2		3		4		5		NA				aucune réponse	
24. J'aimerais voir ce cadre reconduit dans son poste. (1) définitivement pas, (2) probablement pas, (3) indifférent, (4) probablement oui, (5) définitivement oui, NA	0.0%	0	4.5%	2	6.8%	3	40.9%	18	43.2%	19	4.5%	2	0.0%	0	44	4.29
25. Quelle est votre appréciation globale de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	0.0%	0	0.0%	0	15.9%	7	25.0%	11	56.8%	25	2.3%	1	0.0%	0	44	4.42

Moyenne composée pour la section 5. Évaluations globales

Évaluation des professeur.e.s de Jacques Beauvais :

4.35