

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Richard Barwell (Faculté d'éducation)

1. LEADERSHIP	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
1. À votre avis, quelle est la réputation académique de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	7.9%	3	7.9%	3	18.4%	7	7.9%	3	47.4%	18	10.5%	4	0.0%	0	38	3.88
2. À votre avis, quelle est la réputation d'excellence en gestion de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	13.2%	5	18.4%	7	15.8%	6	34.2%	13	18.4%	7	0.0%	0	0.0%	0	38	3.26
3. À votre avis, ce cadre réussit-il à créer un environnement qui favorise l'excellence académique ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	10.5%	4	18.4%	7	28.9%	11	34.2%	13	7.9%	3	0.0%	0	0.0%	0	38	3.11
4. D'après vous, est-ce que les objectifs académiques de votre unité sont atteints avec ce cadre ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	10.8%	4	16.2%	6	32.4%	12	35.1%	13	5.4%	2	0.0%	0	2.7%	1	37	3.08

Moyenne composée pour la section 1. Leadership

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell :

3.32

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Richard Barwell (Faculté d'éducation)

2. RÉPARTITION DES RESSOURCES ET DES CHARGES	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
5. Estimez-vous que toutes les activités professionnelles sont réparties équitablement ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	5.4%	2	8.1%	3	27.0%	10	24.3%	9	35.1%	13	0.0%	0	2.7%	1	37	3.76
6. Quelle est l'efficacité de ce cadre à promouvoir les activités académiques ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	13.2%	5	15.8%	6	26.3%	10	23.7%	9	21.1%	8	0.0%	0	0.0%	0	38	3.24
7. Pendant le mandat de ce cadre, le nombre de professeur.e.s relevé.e.s de responsabilités d'enseignement pour occuper un poste administratif à la faculté : (1) a augmenté beaucoup, (2) a augmenté, (3) est resté le même, (4) a diminué, (5) a diminué beaucoup, NA	2.6%	1	7.9%	3	60.5%	23	7.9%	3	7.9%	3	13.2%	5	0.0%	0	38	3.12
8. Du point de vue du fonctionnement de la faculté, pensez-vous que cette augmentation/diminution du nombre de professeur.e.s relevé.e.s de responsabilités d'enseignement pour occuper un poste administratif à la faculté (selon la question 7) a été : (1) très néfaste, (2) néfaste, (3) acceptable, (4) profitable, (5) très profitable, NA	5.3%	2	18.4%	7	39.5%	15	2.6%	1	2.6%	1	31.6%	12	0.0%	0	38	2.69
9. Pendant le mandat de ce cadre, le nombre de membres du personnel de soutien offrant des services administratifs à la faculté : (1) a augmenté beaucoup, (2) a augmenté, (3) est resté le même, (4) a diminué, (5) a diminué beaucoup, NA	0.0%	0	2.6%	1	0.0%	0	34.2%	13	60.5%	23	2.6%	1	0.0%	0	38	4.57
10. Du point de vue du fonctionnement de la faculté, pensez-vous que cette augmentation/diminution des effectifs du personnel de soutien offrant des services administratifs à la faculté (selon la question 9) a été : (1) très néfaste, (2) néfaste, (3) acceptable, (4) profitable, (5) très profitable, NA	55.3%	21	34.2%	13	5.3%	2	2.6%	1	0.0%	0	2.6%	1	0.0%	0	38	1.54

Moyenne composée pour la section 2. Répartition des ressources et des charges

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell (5-10) : 3.18

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell (5-6, 8, 10) : 2.82

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Richard Barwell (Faculté d'éducation)

3. CAPACITÉ ADMINISTRATIVE	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
11. D'après vous, est-ce que ce cadre évalue de façon juste les membres du corps professoral ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	7.9%	3	10.5%	4	23.7%	9	28.9%	11	26.3%	10	2.6%	1	0.0%	0	38	3.57
12. À votre avis, est-ce que ce cadre aide les professeur.e.s dont il a la responsabilité à accomplir de façon efficace leurs tâches universitaires ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	13.5%	5	10.8%	4	27.0%	10	32.4%	12	16.2%	6	0.0%	0	2.7%	1	37	3.27
13. Croyez-vous que les politiques académiques, une fois établies, sont implantées d'une manière efficace par le cadre ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	10.5%	4	5.3%	2	18.4%	7	39.5%	15	21.1%	8	5.3%	2	0.0%	0	38	3.58
14. Est-ce que le cadre consulte de manière juste et transparente avant de prendre des décisions ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	7.9%	3	10.5%	4	23.7%	9	34.2%	13	21.1%	8	2.6%	1	0.0%	0	38	3.51
15. Comment évalueriez-vous l'efficacité de ce cadre à communiquer avec les professeur.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	10.5%	4	15.8%	6	15.8%	6	28.9%	11	26.3%	10	2.6%	1	0.0%	0	38	3.46
16. Croyez-vous que ce cadre est raisonnablement accessible ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	5.3%	2	5.3%	2	15.8%	6	36.8%	14	31.6%	12	5.3%	2	0.0%	0	38	3.89
17. À votre avis, dans quelle mesure ce cadre prend-il de bonnes décisions ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	7.9%	3	18.4%	7	23.7%	9	42.1%	16	7.9%	3	0.0%	0	0.0%	0	38	3.24

Moyenne composée pour la section 3. Capacité administrative

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell :

3.50

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Richard Barwell (Faculté d'éducation)

4. RAPPORTS INTERPERSONNELS	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
18. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec les professeur.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	10.5%	4	13.2%	5	21.1%	8	23.7%	9	31.6%	12	0.0%	0	0.0%	0	38	3.53
19. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec le personnel de soutien ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	10.5%	4	7.9%	3	15.8%	6	15.8%	6	26.3%	10	23.7%	9	0.0%	0	38	3.52
20. Ce cadre fait-il preuve d'impartialité dans ses rapports avec les étudiant.e.s ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	7.9%	3	5.3%	2	10.5%	4	21.1%	8	28.9%	11	26.3%	10	0.0%	0	38	3.79
21. De façon générale, ses rapports avec les professeur.e.s me semblent : (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	10.8%	4	18.9%	7	24.3%	9	32.4%	12	13.5%	5	0.0%	0	2.7%	1	37	3.19
22. Est-ce que ce cadre prend en considération les opinions des autres ? (1) jamais, (2) rarement, (3) quelquefois, (4) souvent, (5) toujours, NA	10.5%	4	10.5%	4	31.6%	12	23.7%	9	23.7%	9	0.0%	0	0.0%	0	38	3.39
23. Quelles sont les réactions de ce cadre face à la critique ? (1) adverses, (2) de refus, (3) de tolérance, (4) d'acceptation, (5) d'ouverture, NA	15.8%	6	7.9%	3	21.1%	8	23.7%	9	26.3%	10	5.3%	2	0.0%	0	38	3.39

Moyenne composée pour la section 4. Rapports interpersonnels

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell :

3.45

RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES CADRES HIVER 2019

Richard Barwell (Faculté d'éducation)

5. ÉVALUATIONS GLOBALES	Pourcentage des évaluateurs qui ont choisi les réponses :												aucune réponse	Nombre de réponses	Moyenne	
	1	2	3	4	5	NA										
24. J'aimerais voir ce cadre reconduit dans son poste. (1) définitivement pas, (2) probablement pas, (3) indifférent, (4) probablement oui, (5) définitivement oui, NA	23.7%	9	18.4%	7	7.9%	3	34.2%	13	10.5%	4	5.3%	2	0.0%	0	38	2.89
25. Quelle est votre appréciation globale de ce cadre ? (1) très pauvre, (2) pauvre, (3) adéquate, (4) bonne, (5) très bonne, NA	18.9%	7	5.4%	2	23.7%	9	35.1%	13	16.2%	6	0.0%	0	2.7%	1	37	3.24

Moyenne composée pour la section 5. Évaluations globales

Évaluation des professeur.e.s de Richard Barwell :

3.07